

# **UNIVERSIDAD PERUANA DE LAS AMÉRICAS**

---

FACULTA DE DERECHO  
ESCUELA PROFESIONAL DE DERECHO



## **TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL**

EXPEDIENTE CIVIL N° 2006-00938-0-1801-SP- CI-01;  
"OBLIGACION DE DAR SUMA DE DINERO"

PARA OPTAR EL TÍTULO DE ABOGADO

**INTEGRANTE:** JOSE RUIZ ACEVEDO

**ASESOR:** VERONICA ROCIO CHAVEZ DE LA PIEDRA

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN N° 2 DERECHO CIVIL

Lima, 2020

## Resumen

El presente trabajo de investigación tiene por objetivo efectuar un resumen del Expediente N° 2006-00938-0-1801-SP-CI-01, relacionado con la demanda interpuesta ante el 49° Juzgado Especializado en lo Civil de Lima, por don ██████████ ██████████ contra de ██████████ ██████████, exigiendo la apertura del proceso ejecutivo en torno a la demanda de obligación de dar suma de dinero, en cuanto a la suma de \$416,615.00 Dólares Americanos, por causa de incumplimiento del pago del título valor (letra de cambio), más los intereses legales costos y costas.

Sustentado en una letra de cambio que fue aceptada por el ejecutado y girado por el ejecutante, por falta de pago, en la fecha de vencimiento; pero que no ha sido debidamente protestada notarialmente ya que en el anverso de dicha letra de cambio se encuentra el sello de protesto mas no se encuentra la fecha de notificación, lo cual es un requisito esencial para la validez en el trámite en el proceso ejecutivo.

Realizado el análisis del expediente en estudio, se constató que el trámite del proceso, se inició el 12 de marzo del año 2004 con la interposición de la demanda y concluyó el 24 de mayo del 2007, con la resolución de la sala civil transitoria de la corte suprema de la república mediante casación número 162-2007; el proceso se desarrolló en forma regular, con algunas observaciones, conforme se describen en el presente trabajo.

Finalmente concluido el proceso ejecutivo la demanda incoada por ██████████ ██████████, fue declarada infundada, por lo que el demandante interpuso recurso de casación contra la resolución de fecha 04 de octubre del 2006, emitida por la primera sala civil con subespecialidad comercial, la cual con fecha 24 de mayo del 2007, emite resolución casatoria número 162-2007, en la cual declara improcedente el recurso de casación porque no cumple con el artículos 388 del código procesal civil, al no haber fundamento de forma clara y precisa de cuál es la interpretación correcta de las normas que denuncia, por ello y en aplicación de los artículos 392,398 y 399 del código procesal civil.

## Abstract

This research paper aims to summarize File No. 2006-00938-0-1801-SP-CI-01, related to the lawsuit filed with the 49th Specialized Civil Court of Lima, for [REDACTED] against [REDACTED], demanding the opening of the executive process around the demand for obligation to give sum of money, in terms of the sum of \$416,615.00 US Dollars, for failure to pay the value title (bill of exchange), plus legal interest costs and costs.

Sustained in a bill of exchange that was accepted by the executed and rotated by the performer, for non-payment, on the due date; but that it has not been duly protested notarized since on the front of that bill of exchange is the seal of protest but the date of notification is not found, which is an essential requirement for validity in the formality in the executive process.

Having carried out the analysis of the dossier under study, it was found that the process began on 12 March 2004 with the filing of the application and concluded on 24 May 2007, with the resolution of the transitional civil chamber of the supreme court of the republic by appeal number 162-2007; the process was conducted on a regular basis, with some observations, as described in this paper.

Finally the executive process was completed, the lawsuit brought by [REDACTED] [REDACTED], it was declared unfounded, and the applicant brought an appeal on a point of law against the decision of 04 October 2006, issued by the first civil court with commercial subspecialty, which, dated 24 May 2007, issues a decision of the 162-2007 court of law, in which it declares the appeal unfair because it does not comply with Articles 388 of the Civil Code of Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Procedure because it does not comply with Articles 388 of the Civil Court of Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Procedure Code, in which it declares the appeal unfair because it does not comply with Articles 388 of the Civil Code of Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Civil Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Procedure

because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Procedure because it does not comply with Article 388 of the Civil Code of Procedure because it does not , since there is no clear and precise basis for the correct interpretation of the rules it denounces, therefore and in application of Articles 392,398 and 399 of the Civil Procedural Code.